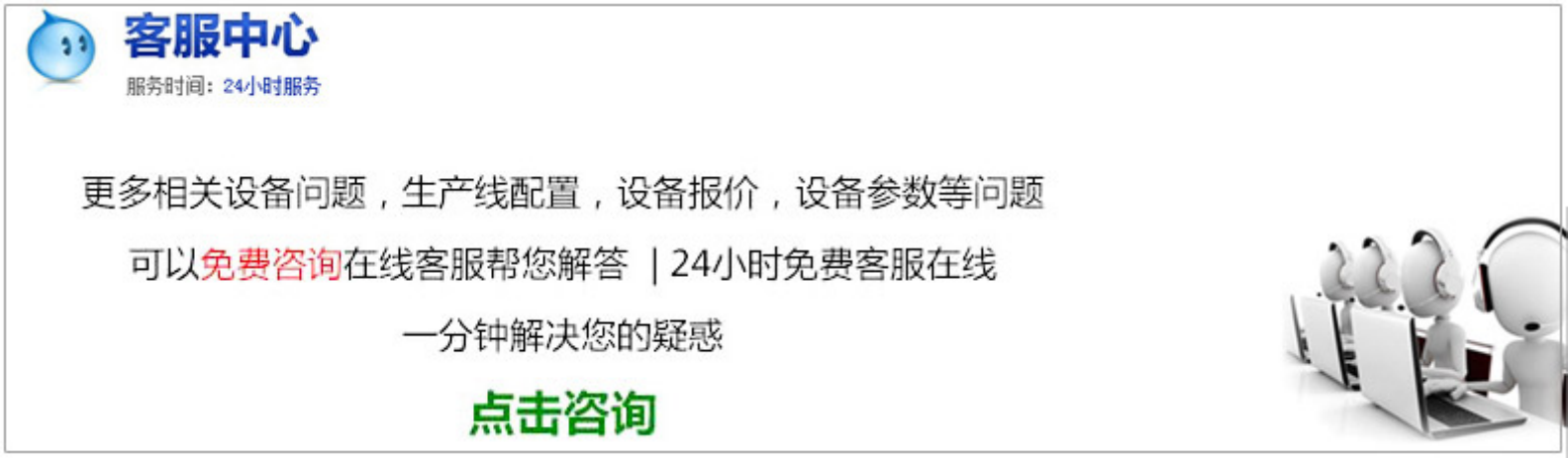
alcoa垄断

免责声明：上海矿山破碎机网: http://www.jawcrusher.biz本着自由、分享的原则整理以下内容于互联网,若有侵权请联系我们删除!

上海矿山破碎机网提供沙石厂粉碎设备、石料生产线、矿石破碎线、制砂生产线、磨粉生产线、建筑垃圾回收等多项破碎筛分一条龙服务。

联系我们：您可以通过在线咨询与我们取得沟通! 周一至周日全天竭诚为您服务。



alcoa垄断

内容提要本文对处理管辖权冲突的传统方法效果理论及管辖权的合理规制调整竞争法的各种尝试等国际竞争法的若干问题进行了初步研究，并提出竞争规制的国际协调是解决各国竞争法冲突问题的理想方法和途径。一企业跨国活动的展开与竞争规制的冲突企业的跨国活动所引发的一个重要法律问题是，在规制反竞争性企业行为的公法领域里，当各国管辖权之间发生冲突时，如何对其予以调整。引发这一问题的契机是“ Alcoa公司案 ”，该案中美国企业在加拿大设立的子公司，在欧洲与复数当地企业结合并成立了出口卡特尔，美国联邦上诉法院的判决承认了美国对该出口卡特尔alcoa垄断适用反垄断法的合法性。法院在判决中指出，使外国人在国外成立的卡特尔，如果存在影响美国进出口贸易的意图，而且产生了实际效果的情况下，应该对其alcoa垄断适用歇尔曼反垄断法。成为美国反垄断法alcoa垄断适用对象的多数企业的本国，强烈批评美国的做法是对其主权的侵害，并采取立法措施以阻止外国反垄断法对本国企业的alcoa垄断适用(对抗立法)。这样，在各国针对影响国外竞争秩序的企业活动制定竞争法的情况下，如何调整各国竞争法的立法和行政管辖权的冲突，便成了一个重大的国际问题，并开始受到了关注。回顾“ Alcoa公司案 ”以后关于竞争法立法与行政管辖权的冲突与调整的动向，可以发现各国的注意力工作重点从前者转移到了后者。

二处理管辖权冲突的传统方法(一)属地主义对国外竞争条件具有影响的企业行为，域外alcoa垄断适用本国竞争法而引起争议的案件，在“Alcoa公司案”之前也发生过。在传统国际法上，国家根据领土主权排他性地alcoa垄断适用其管辖权，在一个国家领土范围内所实施的行为，使其影响涉及到其他国家的领土范围内，受该行为影响的其他国家也不能对此行为行使管辖权。该案中争议的是，为限制向美国的香蕉出口竞争，被告与哥斯达黎加政府合谋对原告所有的果园和其他设施进行了接管，对此美国政府alcoa垄断适用歇尔曼反垄断法是否合法。但是判决明确指出“所有的法律被推定为具有属地效力”，毫无疑问，歇尔曼反垄断法的属地效力是判决的主要根据。(二)严格属地主义的修改“香蕉案”以后，美国联邦最高法院对严格属地主义进行了修改，反竞争行为虽然在国外实施，但在美国国内产生行为实质效果的情况下，法院采取了认可alcoa垄断适用美国反垄断法的立场。

该案中，美国和英国的卷烟生产销售商，以规避竞争为目的在英国成立卡特尔并分割市场，美国政府以违反歇尔曼反垄断法为理由起诉了美国卷烟生产公司。陈述判决的根据时法院指出，只要产生歇尔曼反垄断法所禁止的有害结果，造成损害的行为就被纳入歇尔曼反垄断法的alcoa垄断适用范围。但是应予以注意的是，该案处理的是美国企业在外国缔结的卡特尔，而且属于其履行行为给美国的竞争条件直接造成实质影响的情况。

在美国以外的国家缔结卡特尔的情况下认可歇尔曼反垄断法的alcoa垄断适用，这表明了对严格属地主义的缓和，但法院重视了卡特尔的履行给美国竞争条件直接造成的实质影响，从这一点来看，该案判决并没有完全否定属地主义。将这一原则alcoa垄断适用于“香蕉案”可以作如下说明，美国企业通过实施在外国缔结的卡特尔在给美国国内的竞争条件造成实质影响的情况下，把美国企业的行为视作在美国国内发生的行为，来alcoa垄断适用歇尔曼反垄断法。

三效果理论与管辖权的合理规则(一)“Alcoa公司案”与效果理论以“Alcoa公司案”为契机，使在外国企业在外国成立卡特尔的效果影响到美国市场竞争条件的情况下，美国法院也开始更广泛地认可美国反垄断法的alcoa垄断适用。在“Alcoa公司案”的判决中，法院指出，使是外国人在外国实施的行为，只要该行为在一个国家内带来被法律所禁止的效果时，受影响的国家便可以追究该外国人的责任。法院进一步指出，出口卡特尔的效果影响到美国，而且其效果是有意造成的情况下，使是外国人在外国成立的卡特尔，也应被纳入歇尔曼反垄断法的alcoa垄断适用范围。在“Alcoa公司案”中，出口卡特尔的参与者中欧洲企业的法律责任一概没有受到追究，只有美国企业Alcoa公司在加拿大设立的子公司的责任受到了追究。从这一意义上讲，美国企业在加拿大的子公司虽然从形式上看属于外国企业，但实质上是美国企业，而且可以解释其活动也在美国进行(归责理论)。

首先，加拿大安大略省制定《营业记录保护法》(OntarioBusinessRecordsProtectionAct)以禁止国内企业服从年“纸浆卡特尔案”的相关调查中美国联邦陪审团提出的文件提交命令。此后，英国(年)西德(年)瑞典挪威(年)丹麦(年)芬兰(年)法国(年)等国分别制定了同样的法规。另外，英国在年制定的《贸易利益保护法》(TheProtctionofTradeInterestsAct)中明确规定，以所有国际贸易为对象，遇到根据外国竞争法命令英国企业提交英国国内文件的情况时，禁止国内企业提交任何文件。

美国司法部在年公布的“国际经营活动垄断行政指南”(AntitrustEnforcementGuidelinesforInternationalOperations)中将这一方式作为正式方针予以了采纳。

(四)效果理论的扩散如上所述，对美国根据效果理论alcoa垄断适用反垄断法的做法，其他国家认为是对国家主权的侵犯，并采取立法措施以阻止对本国企业的alcoa垄断适用。

例如，年西德竞争法第条款规定，“本法实施区域以外的所有反竞争行为，只要其效果波及到本法的实施区域内，均alcoa垄断适用本法”。同样的规定也出现在澳大利亚卡特尔法(年)第条希腊《关于垄断和寡头垄断的规制及保护自由竞争的法律》(年)第条等条款中。《欧共体条约》第条(现第条)对妨害共同体成员贸易关系的企业之间签订的协定企业团体的决定和共同行为，第条(现第条)对市场支配地位的滥用，分别予以了禁止。关于这一点，欧共体委员会根据效果理论反复强调，无论外部企业和内部企业的合作行为，或外部企业的单独行为，给共同体内部造成反竞争效果时，将alcoa垄断适用第条和第条来处理。

上述欧共体法院判决所采取的立场是客观属地主义，使是在欧共体外部成立的出口卡特尔，如果通过卡特尔在欧共体内部销售纸浆，将其视作在欧共体内部实施了卡特尔。而且，法院在判决中指出，无论欧共体外部的企业在欧共体内部是否设立子公司分支机构和代理机构等商业设施，只要向欧共体出口或在欧共体内进行销售，就应该alcoa垄断适用第条。(五)效果理论的回归——“Hartford火灾保险公司案”判决年，在“Hartford火灾保险公司案”中，美国联邦最高法院再次遇到了审查反垄断法域外alcoa垄断适用的问题。该案争议的问题是，英国和美国的再保险公司在英国达成协议，决定将在美国的部分保险排除在再保险的范围之外，实施这一卡特尔的行为是否违反歇尔曼反垄断法。该案中的又一个焦点是，卡特尔协议是在英国缔结，而且不仅符合英国的法律也与英国的政策相吻合，在这一情况下，是否应该根据国际礼让alcoa垄断适用关于管辖权的合理规则。以JusticeDavidSouter法官为代表的多数派(票)赞成采用效果理论，而JusticeAntoninScalia法官等少数派(票)支持了管辖权的合理规则。

多数派指出，对国外实施的行为，其意图在于在美国国内产生效果且产生了实质效果的情况下，应该alcoa垄断适用美国歇尔曼反垄断法，这是已经得到确立的原则。此外，关于就国际性案件法院决定拥有管辖权的情况下，法院是否应该考虑国际礼让而限制管辖权的行使这一问题，《年海外交易反卡特尔完善法》(TheForeignTradeAntitrustImprovementActof)没有作出任何规定。

综上所述，就目前来讲，在美国联邦法院的判例中效果理论正在重新占据优势，但是支持管辖权的合理规则的立场也仍然强硬，很难预测今后到底谁胜谁负。

原文地址：http://jawcrusher.biz/psj/ACcyALttUeX.html